TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL SEIVED

(article 36 et règle 70 du PCT)

IONAEGEIVED 2 2 SEP 2004

WIPO

PCT

Référence du dossier du déposant ou du mandataire POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)							
Demande internationale No. PCT/FR 03/01873 Date du dépôt intern 18.06.2003				Date du dépôt internat 18.06.2003	ional (jour#		Date de priorité (jour/mois/année) 18.06.2002
	Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C07D401/12						
	Déposant PIERRE FABRE MEDICAMENT et al						
1.	 Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administaration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36. 						
2.	2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.						
	Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).						
	Ces annexes comprennent feuilles.						
3.	Ľe p	résen	nt rapport contient des inc	dications et les pages	correspon	dantes relativ	res aux points suivants :
	ı	\boxtimes	Base de l'opinion		•		
	ill .		Priorité				
	m						
	IV	\boxtimes	Absence d'unité de l'inv				
	V Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration						
	VI		Certains documents cit	tés			
1	VII		Irrégularités dans la de	mande internationale			
	VIII Observations relatives à la demande internationale						
	Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale			Date d'ac	chèvement du p	présent rapport	
13.0	13.01.2004			23.09.2004			
Nom prélin	Nom et adresse postale de l'adminstration chargée de l'examen préliminaire international				Fonctionnaire autorisé		
Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo ni				S	Diedere	en, J	. n
Fax: +31 70 340 - 3016				•	N° de téle	éphone +31 70	340-1097 Englos - 100 -

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/01873

I.	Base	du	rann	ort
••	Dase	uu	IQDU	vit

1.	le i	nises a ronice recept présent rapport , com	éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été leur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans ame "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne difications (règles 70.16 et 70.17)) :			
	De	scription, Pages				
	1-2	22	telles qu'initialement déposées			
	Re	vendications, No.				
	1-8	•	telles qu'initialement déposées			
 En ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'adm ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indi- contraire donnée sous ce point. 						
	Ces	s éléments étaient à l	a disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est:			
		la langue d'une trad	uction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).			
			ition de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).			
	la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 55.3).					
3. En ce qui concerne les séquences de nucléotides ou d'acide aminés divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :						
		contenu dans la der	nande internationale, sous forme écrite.			
			ande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.			
			t à l'administration, sous forme écrite.			
			t à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.			
		La déclaration, selor	n laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà e dans la demande telle que déposée, a été fournie.			
		La déclaration, selor à celles du listages d	n laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques des séquences Présenté par écrit, a été fournie.			
•	Les	modifications ont ent	raîné l'annulation :			
		de la description,	pages:			
		des revendications,	nos:			
		des dessins,	feuilles:			

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

5. D Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle

70.2(c)):

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/01873

6.	Obs	servations complémentaires, le ca	as éché	eant:				
IV.	. Abs	sence d'unité de l'invention						
1.	En	En réponse à l'invitation à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles, le déposant a :						
		limité les revendications.						
		payé des taxes additionnelles.						
		payé des taxes additionnelles se	ous rés	erve.				
		ni limité les revendications ni pa	yé des	taxes additionnelle	s.			
2.	\boxtimes	L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité d'invention et décide, conformément à la règle 68.1, de ne pas inviter le déposant à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles.						
3.		l'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que, aux termes des règles 13.1,13.2 et 3.3,						
		☐ il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention.						
	×	I il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, et ce pour les raisons suivantes :						
	voi	voir feuille séparée						
4.	En d	En conséquence, les parties suivantes de la demande internationale ont fait l'objet d'un examen préliminaire nternational lors de la formulation du présent rapport :						
	\boxtimes	toutes les parties de la demande.						
		les parties relatives aux revendications nos .						
٧.	Déc d'a	claration motivée selon l'article pplication industrielle; citation	: 35(2) (s et exp	quant à la nouvea olications à l'appu	uté, l'activité inventive et la possibilité i de cette déclaration			
		claration uveauté	Oui:	Revendications	1-8			
		ivité inventive	Non: Oui:	Revendications Revendications	1-0			
	Pos	ssibilité d'application industrielle	Non: Oui:	Revendications Revendications	1-8 1-8			

Revendications

Non:

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point IV Absence d'unité de l'invention

La présente administration chargée de la recherche internationale estime que les deux sujets suivants ne sont pas liés par une relation technique au sens de la Règle 13.2 PCT, et que par conséquent la demande ne satisfait pas l'exigence d'unité d'invention visée à la Règle 13.1 PCT, pour les raisons suivants.

Le document D1 est cité dans ce rapport:

D1= WO9822459

Dans ce document, l'exemple I-66 décrit un composé de Formule I, avec X=Y=CH, A=Me, B=F, D=CI, E=F. Ce composé est utilisé comme agoniste de 5-HT_{1A}. Ce composé a été exclu dans là revendication 1 de la présente demande.

La seule caractéristique de la demande qui peut être l'élément technique particulier est la Formule I. Cette caractéristique n'est pas nouvelle (D1). Parce que d'autres caractéristiques qui pourraient être des éléments techniques particuliers, n'étant pas identifiables dans la présente demande, la présente demande n'est pas unitaire. Les sujets sont:

- 1. Composés de formule générale (I) dans laquelle X=Y=CH et leur compositions et utilisations
- Composés de formule générale (I) dans laquelle X=Y=N,CH sauf les composés avec
 X=Y=CH et leur compositions et utilisations

Concernant le point V

Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

SUJET 1

La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(3) CBE, l'objet des revendications 1-8 n'impliquant pas une activité inventive.

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

Il est fait référence au document suivant:

D1: WO 98/22459 A (KOEK WOUTER ;PF MEDICAMENT (FR); BONNAUD BERNARD (FR); VACHER BERN) 28 mai 1998 (1998-05-28)

L'objet le plus proche est décrit dans le document D1 à la page 79 dans le tableau. L'exemple I-66 décrit un composé qui est dans la portée de la revendication 1 de la présente demande. Ce composé est exclu de la revendication 1 de la présente demande. Ce composé a la même activité que les composés de la présente demande.

Le composé I-66 n'a pas été testé dans le document D1 mais il est seulement testé dans la présente demande. Apparemment, ce composé est inférieur aux composés de l'exemple 9 en ce qui concerne son activité (75% vs 100% stimulation, voir le tableau à la page 21).

Les composés qui sont testés dans le document D1, sont les composés I-62, I-65 et I-55. Ces composés ont aussi une grande sélectivité 5-HT_{1A}/D2.

La présente demande vise en particulier les composés de formule générale (I) dans laquelle B et E représentent chacun un atome de fluor et D représente un atome de chlore. Les composés I-62 et I-55 ont ces caractéristiques aussi mais ils n'ont pas été testés pour la stimulation dans la présente demande comme le composé I-66.

Le problème pour le demandeur de la présente demande était de trouver des composés avec une meilleure activité spécifique pour 5-HT_{1A}. Ce n'est pas clair que tous les composés revendiquées dans la revendication 1 ont une activité supérieure à celles des composés de D1. C'est pourquoi les revendications 1-8 n'implique pas une activité inventive.

De plus, la revendication a l'air de ne pas avoir toutes les caractéristiques essentielles. Il était nécessaire d'introduire un proviso, mais ce proviso n'est pas une caractéristique positive. Il n'est pas claire pourquoi le composé I-66 est inférieur aux composés revendiqués de la revendication 1 en ce qui concerne son activité.

SUJET 2

Les revendications 1 et 2 décrivent des composés de formule générale (I) avec a) X ou Y est CH et l'autre est N et ils ne peuvent pas être le même

b) X=Y=N

L'objet (b) du sujet 2 n'est pas supporté par la description. I'l n'y a pas d'exemples dans la présente demande pour l'objet (b). L'objet (b) du sujet 2 (les revendication 1,2,4-8) de la présente demande ne remplit donc pas les exigences de l'article 6 PCT.

L'objet (a) du sujet 2 implique une activité inventive. Le problème pour le demandeur de la présente demande était de trouver des composés alternatifs avec une activité spécifique pour 5-HT_{1A}. L'art anterieur le plus proche est le document D1 qui décrit des composés avec un groupe pyridineméthyle substitué au groupe pipéridin-4-yl. La différence entre D1 et la présente demande est que les composés de la présente demande ont un groupe pyrimidine et les composés du document D1 ont un groupe pyridine. Il n'était évident pour l'homme du métier de changer une pyridine pour une pyrimidine, donc l'objet (a) du sujet 2 implique une activité inventive.